



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd-1008/2026-2

**REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i mr. sc. Neri Radas članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka bb, OIB 06700813875, kojeg zastupa punomoćnica Vinka Nobile, odvjetnica u Zagrebu, protiv I-tuženika Chromos Agro d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173/n, OIB 82790074844, kojeg zastupa punomoćnik Gorana Božić, odvjetnik u Zagrebu i II-tuženika Stečajna masa iza AGRARIACOOOP d.d. u stečaju, Zagreb, Jaruščica 11, OIB 53558984839, (kao pravni slijednik AGRARIACOOOP d.d., Velika Gorica, Vukomerička bb), kojeg zastupa stečajna upraviteljica Matea Ljuban Kušević, Zagreb, Jaruščica 11, te umješšača na strani tužitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB 02958272670, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije tužitelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3058/2025-2 od 11. rujna 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-207/2025-14 od 6. lipnja 2025., u sjednici održanoj 1. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e:

I. Dopušta se tužitelju podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3058/2025-2 od 11. rujna 2025. zbog pitanja:

„Je li procesno pravilo o zasnivanju intervencijskog efekta u smislu odredbe čl. 208.a st. 1. ZPP-a u novom postupku, djeluje/zasniva se samo između umješšača i stranke kojoj se bio pridružio u ranijem (pravomoćno okončanom) postupku iz kojeg slijedi intervencijski efekt ili se pravilo o zasnivanju intervencijskog efekta može protegnuti i na drugu stranku ranijeg postupka, koja stranka je u novom postupku?“.

II. O troškovima ovog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja kojim je odbačena tužba tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa.

2. Protiv rješenja suda drugog stupnja tužitelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije zbog pitanja kao u izreci ovog rješenja ističući da se radi o pitanju koje udovoljava uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP).

3. Pitanjem i razlozima važnosti tužitelj polemizira s pravnim shvaćanjem suda drugog stupnja kako slijedi:

„15. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je tužbu trebalo odbaciti zbog intervencijskog efekta. Naime, nesporno je da je tužitelj pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini stekao na temelju presude Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-514/12 od 24. lipnja 2015. na temelju koje je upisano vlasništvo u zemljišnoj knjizi. Ta presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-340/14-2 od 24. veljače 2015., a presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev x 773/2015 od 20. listopada 2020. proizlazi da je odbijena kao neosnovana revizija protiv navedene presude Županijskog suda u Zagrebu u dijelu kojim je utvrđeno temeljem ugovora opisanog u presudi (Ugovor br. 38/97 od 13. ožujka 1997.) stekao pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva na ½ dijela nekretnine kč.br. 3010/4 (zk. tijelo II) upisane u zk.ul. 10285 k.o. Granešina (....), dok je rješenjem ukinuta drugostupanjska presuda u dijelu u kojem je potvrđena prvostupanjska presuda u dijelu koji se na 172 dijela nekretnine kč.br. 3491/3 dvorište i dio zgrade (dikont) površine 109 čhv upisne u zk.ul. 5350 k.o. Resnik (....) i u tom djelu je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, i to iz razloga jer ta čestica nije bila predmet kupoprodajnog ugovora od 13. ožujka 1997.

16. Dakle, suprotno navodima tužitelja, presuda poslovni broj P-514/12 od 24. lipnja 2015. pravomoćna je u odnosu na nekretnine obuhvaćene predmetnim ugovorom o kupoprodaji.

17. Budući da je nesporno da je ovdje tužitelj sudjelovao u postupku u predmetu poslovni broj P-514/12 kao umješać na strani tuženika, zbog intervencijskog učinka donesene presude u tom postupku ne može se ponovo raspravljati o valjanosti ugovora o kojem je već raspravljeno i pravomoćno odlučeno u predmetu poslovni broj P-514/12. Pritom valja istaknuti da prema odredbi čl. 372. st. 1. ZOO/91 na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozvati svaka zainteresirana osoba. Dakle, u postupku u predmetu poslovni broj P-514/12 je sud po službenoj dužnosti pazio na ništetnost ugovora, a umješać ju je u tom postupku mogao isticati. Prema tome, pravilno je zaključio prvostupanjski sud, da tužitelj zbog intervencijskog učinka pravomoćne presude nema pravni interes za podnošenje tužbe za utvrđenje ništetnosti ugovora o čijoj valjanosti je već pravomoćno odlučeno.

18. Već samo zbog tog razloga je pravilno tužba odbačena, bez ulaženja u ocjenu bi li ništetnost ugovora mogla imati utjecaja na eventualna vlasnička prava

tužitelja na predmetnoj nekretnini, iako je prema shvaćanju ovog suda pravilno utvrdio prvostupanjski sud da čak i u slučaju ništetnosti predmetnog ugovora tužitelj ne bi ostvario nikakva vlasnička prava, za što su dati jasni i detaljno obrazloženi razlozi, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud.“.

4. Istovremeno prijedlogom obuhvaća i razloge iz čl. 385.a st. 2. ZPP-a i to zbog povrede prava na pravično suđenje, prava na pristup sudu i povrede prava na mirno uživanje vlasništva.

5. Umješak na strani tužitelja je podneskom podupire prijedlog za dopuštenje revizije.

6. Prvotужenik je odgovorio na prijedlog.

7. Prijedlog je dopušten.

8. Prema ocjeni ovog suda a postupajući u skladu s odredbom čl. 387. ZPP-a ostvareni su uvjeti za dopuštenje revizije u ovoj pravnoj stvari jer pravno shvaćanje suda drugog stupnja u ovoj pravnoj stvari odstupa od pravnog shvaćanja istog suda u predmetu PŽ-2276/2022-2 od 10. lipnja 2022. gdje je izneseno pravno shvaćanje:

„9. Nejasni su razlozi suda prvog stupnja o postojanju intervencijskog efekta u odnosu na tuženika prema ovdje tužitelju, zbog toga što se ovdje tužitelj u parnici Općinskog suda u Puli poslovni broj P-2740/08 umiješao na strani tužitelja E.I. radi naknade imovinske štete protiv ovdje tuženika.

10. Naime intervencijski efekt radi sudjelovanja umješaka u parničnom postupku, koji se pridružio jednoj parničnoj stranci u parničnom postupku, djeluje samo između umješaka i stranke kojoj se taj umješak pridružio (čl. 208.a st.1. ZPP-a).“,

pa su time ostvareni uvjeti da se sukladno odredbi čl. 385.a st. 1. ZPP-a dopusti podnošenje revizije zbog čega je riješeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

9. Glede ostalih pitanja i razloga prijedlog se ima smatrati povučenim sukladno odredbi čl. 389.b st. 3. ZPP-a.

10. Odluka o troškovima postupka donesena je primjenom odredbe čl. 166. ZPP-a.

Zagreb, 1. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća:  
dr.sc. Ante Perkušić



Broj zapisa: **9-3088a-39cad**

Kontrolni broj: **0cc2b-8d9e3-255c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.